



PRIM MINISTRU

Biroul permanent al Senatului

L. 87. / 16.03.2022.

**Domnule președinte,**

În conformitate cu prevederile art. 111 alin. (1) din Constituție și în temeiul art. 25 lit. (b) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr.57/2019 privind Codul Administrativ, Guvernul României formulează următorul

## **PUNCT DE VEDERE**

referitor la *propunerea legislativă pentru modificarea art.118 alin.(4) din Ordonanța de urgență nr.195/2002 privind circulația pe drumurile publice*, inițiată de domnul deputat PSD Eugen Neață împreună cu un grup de parlamentari PSD (**Bp.608/2021, L 87/2022**).

### **I. Principalele reglementări**

Inițiativa legislativă are ca obiect de reglementare modificarea art. 118 alin. (4) din *Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002 privind circulația pe drumurile publice, cu modificările și completările ulterioare*<sup>1</sup>, în sensul stabilirii intervalului în care conducătorul auto poate preda permisul după rămânerea definitivă hotărârii judecătorești.

<sup>1</sup> 4) Suspendarea exercitării dreptului de a conduce se reia de drept începând cu ora 00.00 a zilei următoare celei în care a fost predat permisul de conducere, după rămânerea definitivă a hotărârii judecătorești prin care instanța a respins plângerea formulată împotriva procesului-verbal de constatare și sancționare a contravenției sau a admis-o în parte, menținând sancțiunea contravențională complementară aplicată, dar nu mai târziu de 30 de zile de la data rămânării definitive a hotărârii judecătorești.

## II. Observații

Raportat la forma în vigoare existentă la momentul depunerii inițiativei legislative în discuție, art. 118 alin.(4) din *Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002 privind circulația pe drumurile publice, republicată, cu modificările și completările ulterioare*, a fost modificat prin *Ordonanța Guvernului nr. 1/2022 pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 195/2002 privind circulația pe drumurile publice*<sup>2</sup>.

Astfel, în conformitate cu noile prevederi ale art. 118 alin. (4) din *Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002*, „Suspendarea exercitării dreptului de a conduce se reia de drept începând cu ora 00.00 a zilei următoare celei în care a fost predat permisul de conducere, după rămânerea definitivă a hotărârii judecătorești prin care instanța a respins plângerea formulată împotriva procesului-verbal de constatare și sancționare a contravenției sau a admis-o în parte, menținând sancțiunea contravențională complementară aplicată, dar nu mai târziu de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii judecătorești”.

Prin urmare, s-a stabilit că perioada de suspendare a exercitării dreptului de a conduce se reia de drept începând cu ora 00.00 a zilei următoare celei în care a fost predat permisul de conducere, după rămânerea definitivă a hotărârii judecătorești prin care instanța a respins plângerea formulată împotriva procesului-verbal de constatare și sancționare a contravenției sau a admis-o în parte, menținând sancțiunea contravențională complementară aplicată.

De asemenea, instituirea unor sancțiuni pentru încălcarea unor norme imperative stabilite de lege, în speță nerespectarea de către contravenient a obligației de a se prezenta la serviciul poliției rutiere pentru a preda permisul de conducere în ipoteza mai sus menționată, este pe deplin justificată din perspectiva interesului general ocrotit, un atare comportament fiind de natură a pune în pericol siguranța circulației pe drumurile publice, precum și viața, integritatea corporală și sănătatea persoanelor participante la trafic sau aflate în zona drumului public.

Mai mult decât atât, îndeplinirea obligației legale de predare a permisului de conducere depinde de cunoașterea momentului și a soluției definitive pronunțate de instanța judecătorească cu privire la plângerea

---

<sup>2</sup> (la 31-01-2022 Alineatul (4) din Articolul 118, Capitulul VIII a fost modificat de Punctul 46, Articolul I din ORDONANȚA nr. 1 din 27 ianuarie 2022, publicată în MONITORUL OFICIAL nr. 89 din 28 ianuarie 2022)

împotriva procesului-verbal de constatare a contravenției, aspecte ce țin de diligența părții implicate într-un asemenea proces, de vreme ce prevederile art. 10 alin. (1) din *Legea nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare*<sup>3</sup>, stabilesc că, în cadrul procesului civil, părțile au obligația să îndeplinească actele de procedură în condițiile, ordinea și termenele stabilite de lege sau de judecător, să-și probeze pretențiile și apărările, să contribuie la desfășurarea fără întârziere a procesului, urmărind, tot astfel, finalizarea acestuia.

Astfel, opțiunea oricărei persoane de a se adresa instanțelor de judecată pentru apărarea drepturilor, a libertăților și a intereselor sale legitime nu constituie doar un drept, ci presupune și anumite obligații corelative.

În privința textului propus de inițiatori pentru modificarea art.118 alin.(4), precizăm că soluțiile identificate pentru tezele alineatului în discuție se află în conflict, întrucât, potrivit tezei I, suspendarea se reia din ziua următoare celei în care a fost predat permisul de conducere, dar nu mai târziu de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii judecătorești, iar prin propunerea pentru teza II se stabilește că suspendarea exercitării dreptului de a conduce își produce efectele în termen de 15 zile de la comunicarea hotărârii judecătorești titularului permisului, comunicare ce se realizează cu mult peste termenul de 30 de zile prevăzut de art.118 alin.(4).

De asemenea, data comunicării hotărârii judecătorești va fi cunoscută doar de către instanța care a realizat comunicarea și de titularul permisului de conducere, însă, pentru a își produce efectele sancțiunea contravențională complementară, era necesar ca această dată să fie cunoscută și de către poliția rutieră pentru efectuarea mențiunilor corespunzătoare în evidențe.

În caz contrar, s-ar produce eludarea legii prin aceea că, deși titularul permisului de conducere ar avea dreptul de a conduce suspendat, polițiștii rutieri s-ar afla în imposibilitate de a constata acest lucru, întrucât nu au fost realizate mențiuni în evidențele electronice cu privire la restricționarea dreptului de a conduce, iar, în eventualitatea unui control în trafic, titularul

---

<sup>3</sup> ART. 10

*Obligațiile părților în desfășurarea procesului*

(1) Părțile au obligația să îndeplinească actele de procedură în condițiile, ordinea și termenele stabilite de lege sau de judecător, să-și probeze pretențiile și apărările, să contribuie la desfășurarea fără întârziere a procesului, urmărind, tot astfel, finalizarea acestuia.

(2) Dacă o parte deține un mijloc de probă, judecătorul poate, la cererea celeilalte părți sau din oficiu, să dispună înfățișarea acestuia, sub sancțiunea plății unei amenzi judiciare.

permisului de conducere ar figura cu dreptul de a conduce vehicule valabil.

În plus, observăm că textul propus nu face referire la comunicarea hotărârii judecătorești rămasă definitivă [potrivit art. 634 alin. (2) *Cod procedură civilă*, hotărârile devin definitive la data expirării termenului de exercitare a apelului sau, după caz, la data pronunțării], deși potrivit art. 34 alin. (2) din *Ordonanța Guvernului nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, cu modificările și completările ulterioare*<sup>4</sup>, hotărârea prin care s-a soluționat plângerea poate fi atacată cu apel, iar apelul suspendă executarea hotărârii, iar conform art. 468 alin. (1) *Cod procedură civilă*, termenul de apel este de 30 de zile de la comunicarea hotărârii, dacă legea nu dispune altfel.

### III. Punctul de vedere al Guvernului

Având în vedere considerentele menționate, **Guvernul nu susține adoptarea acestei inițiative legislative.**

Cu stimă,

Nicolae Ionel CIUCĂ

PRIM-MINISTRU



Domnului senator **Florin-Vasile CÎȚU**  
**Președintele Senatului**

<sup>4</sup> (2) Dacă prin lege nu se prevede altfel, hotărârea prin care s-a soluționat plângerea poate fi atacată numai cu apel. Apelul se soluționează de secția de contencios administrativ și fiscal a tribunalului. Motivarea apelului nu este obligatorie. Motivele de apel pot fi susținute și oral în fața instanței. Apelul suspendă executarea hotărârii.